



## ТОРГОВЫЕ СВЯЗИ ТАНАИСА С ПОНТИЙСКИМ РЕГИОНОМ<sup>1</sup>

**Науменко С. А.**

(naumenkos16@mail.ru)

В статье анализируется амфорная продукция понтийских производственных центров, поставлявшие свои товары в Танаис на протяжении всего периода его существования. В эллинистический период важнейшим торговым партнером была Синопа, в то время как Гераклея Понтийская, Херсонес, район Колхиды представлены незначительным количеством сосудов. В римское время ситуация меняется и на первое место выходит Гераклея Понтийская с разными формами и объемами амфор. Синопа и Колхида продолжают ввозить свои товары, но в значительно меньшем объеме.

**Ключевые слова:** амфора, археологические комплексы, Гераклея Понтийская, Колхида, производственный центр, Синопа, Танаис, торговля, Херсонес.

## TRADE RELATIONS BETWEEN TANAIS AND THE PONTIC REGION

**Naumenko S. A.**

(naumenkos16@mail.ru)

The article analyzes Pontic centers that exported their products to Tanais during the entire time of the existence of the latter. During the Hellenistic period, Sinope was the main trade partner of Tanais, while Heracleia Pontike, Chersonesos, and Cholchis are represented by a small number of vessels. The situation changed during the Roman period: Heracleia became the main trading partner, represented by vessels of various shapes and volumes. Sinope and Colchis continued to export their products, but in much lower quantities.

**Key words:** amphorae, archaeological complexes, Heracleia Pontike, Kolchis, production centers, Sinope, Tanais, trade, Chersonesos.

Амфоры – одна из самых многочисленных категорий находок в Танаисе. Анализ их количества, многообразия типов сосудов из хронологически сменяющих друг друга закрытых комплексов представляет бесспорный интерес для изучения истории античной торговли. Констатируя исчезновение одних типов амфор, характерных для определенного центра производства и появление других, можно судить о приоритетных направлениях торговых отношений, характерных для различных периодов истории города (рис. 1).

Наличие большого числа закрытых комплексов, содержащих амфоры различных типов, бытовавших в одно и то же время в античном мире, связано с постигшими город катастрофами,

<sup>1</sup> Эти материалы уже публиковались в BAR International Series 2517/ 2013, s. 103-108.

последовавшими одна за другой. Это разгром города боспорским царем Полемоном в конце I в. до н.э. (Шелов, 1970, с. 226-229). Спустя примерно 150 лет, около середины II в. н.э. археологически засвидетельствовано нападение сарматских племен, в результате которого были разрушены в пожаре жилые постройки и объекты фортификации (Арсеньева, Науменко, 2004, с. 37; Naumenko, 2005, s. 123, 134; Безуглов, 2001, с. 111-119). И наконец, гибель города в середине III в. н.э. (Шелов, 1972, с. 299-304).

Учет общего числа целых форм амфор и их профильных частей дает нам огромное число – свыше 94 000 единиц (по состоянию на 2002 г.). В результате статистической обработки получается минимальное количество сосудов – свыше 15 000 единиц на раскопанную на сегодняшний день площадь, составляющую примерно одну десятую часть всей территории Танаиса, исключая Нижний город и западный пригород. Перенос приблизительного расчета числа находок из исследованной части площади на весь район города дал бы относительное общее их количество – около 150.000 амфор. Однако, к подобным вычислениям следует относиться осторожно, принимая во внимание разные функции отдельных раскопанных частей города (общественные площади и постройки, улицы, жилые кварталы) с их соответственно изменяющимся набором сосудов. Тем не менее, такая статистика может свидетельствовать о необычайно богатом общем составе находок.

Полностью исследованные археологические комплексы, содержащие амфорный материал, на сегодняшний день насчитывают около 150. Большая часть их открыта на территории цитадели (рис. 1, 2) и не менее 80 – на территории некрополя. К III-I вв. до н.э. относятся всего 6 комплексов. Остальные – к первым векам нашей эры.

В III-I вв. до н.э. важными торговыми партнерами Танаиса наряду с Родосом были Синопа, в меньшей степени Гераклея Понтийская, Херсонес и район Колхиды, где производились так называемые колхидские амфоры. Статистика дает нам следующее минимальное количество сосудов на исследованную площадь городища (по состоянию исследований на 2000 г.): Синопа – 89, Херсонес – 10, Гераклея – 7, Колхида – 5. Для сравнения приведем Родос: 433 – минимальное число амфор, клейм более 726 – по состоянию на 2000 г.

Синопа – один из важнейших торговых партнеров Танаиса. Торговые связи с городом и огромным регионом – Северо-Восточным Приазовьем, населенным кочевниками, зафиксированы на протяжении всего времени существования Танаиса, вплоть до поздней античности. Самые ранние для Танаиса синопские клейма относятся к концу 80-х гг. III в. до н.э. Однако основная масса синопских клейм приходится на 60-40 гг. III в. до н.э. В этот период Синопа производила сосуды позднего типа III, которые, по мнению С.Ю. Монахова, появляются со второй четверти III в. до н.э. (Монахов, 2003, с. 152). Примером таких амфор может служить сосуд емкостью 19,5 л из подвала ИО (раскоп VI) с клеймом группы Vb астинома Антипатра сына Никона – около 248 г. до н.э. (рис. 2,2.1). Эта амфора обнаружена в комплексе с родосской амфорой с клеймом (Шелов, 1993, с. 28, № 150) и чернолаковым кубком первой половины III вв. до н.э., (Арсеньева, Беттгер, Науменко, 2001, с. 92 сл., рис. 26-31). К концу III – началу II вв. до н.э. в Танаисе появляются сосуды позднего типа варианта III-C, относящиеся к завершающему этапу синопского клеймения (Монахов, 1999, с. 556-559; Монахов, 2003, с. 154, табл. 104). Представление о форме сосудов дают нам находки из некрополя. На одной из амфор емкостью 17,9 л имеется клеймо с именем фабриканта Невмения (рис. 2,2.2), К концу II в. до н.э. сосуды отличает меньший диаметр тулова, цилиндрическое горло, коническая ножка, являющаяся продолжением конического тулова, иногда со следами прокручивания. Емкость таких сосудов 13-13,6 л (рис. 2,2.3). Такая форма амфор сохраняется, очевидно, и в I в. до н.э.

Для римского времени основные формы тары выделены С.Ю. Внуковым, доказавшим их синопское происхождение. На рубеже нашей эры происходит смена форм амфор.

Синопа, как и Гераклея Понтийская, производила псевдокосские амфоры с двустольными ручками. Эта форма появляется в конце I в. до н.э. и, по мнению С.Ю. Внукова, бытует в течение всего I в. н.э. (Внуков, 2006, с. 167, тип Син III, рис. 1,13). Их емкость – 14-15 литров. Они близки по



форме псевдокосским позднегераклейским сосудам, емкость которых колеблется от 10 до 14 л. Визуально фрагментированные сосуды обоих центров трудно различимы (рис. 3,1). Поэтому они не отражены и в нашей статистике псевдокосских амфор, насчитывающих около 600 сосудов минимально.

В конце I – первой половине II вв. н.э. в Танаисе бытует форма амфор, похожая на сосуды II-I вв. до н.э., но с некоторыми морфологическими отличиями: желобок под треугольным в сечении венчиком. Сосуды намного крупнее, их емкость 22 л (рис. 2,2.4). По мнению С.Ю. Внукова, эти амфоры (тип Син II) производились и после середины III в. н.э. Однако в многочисленных закрытых комплексах Танаиса середины III в. н.э. они отсутствуют. Другая форма сосудов на широком плоском дне со слабо выделенным кольцевым поддоном – тип Син IV6 емкостью 15-16 л (Внуков, 2006, с.16, рис. 1,15) или Зеест 78 (Зеест, 1960, с. 116, табл. XXXIII,78) отмечена в закрытых комплексах Танаиса около середины II и в первой половине III вв. н.э. (рис. 2,2.6). Учтено их минимальное количество – 70 единиц. Что касается нижней границы этой формы сосудов, то они возникают, по мнению С.Ю. Внукова, предположительно еще в середине II в. до н.э. Этим сосудам, очевидно, предшествует форма амфоры, похожая своим горлом и оформлением венчика на кувшин. У нее широкое дно на невысоком кольцевом поддоне и очень узкое цилиндрическое горло с двумя опоясывающими его валиками (рис. 2,2.5). Ее емкость 8,85 л. Именно морфология этой формы, сопоставление ее с формой амфоры типа Зеест 78, позволили Внукову С.Ю. увидеть в них варианты одного и того же типа Син IV а и б (Внуков, 2006, с. 16, рис. 1,14-15).

Во II-III вв. н.э. в Танаисе бытует и крупная форма транспортных сосудов, высотой около 1,0 м, емкостью 70 л. (рис. 3,2). Она отмечена во многих комплексах этого времени вместе с крупными амфорами из оранжевой, фиолетовой и красной глины разных, чаще неопределенных центров производства. Доказано их синопское происхождение (Kassab Tezgör, Tatlican, 1998, p. 424, fig. 5-6). Эти сосуды поставлялись в больших количествах и в Горгиппию, которая очень близка Танаису по составу амфор (Алексеева, 1997, табл. 93,12; 111,14-15; 167,5-7; 171,18). Такие сосуды, очевидно, использовались также для транспортировки вина; затем в Танаисе в них хранилось зерно.

В позднеантичную эпоху Синопа не прекращает своих отношений с поселением, возникшим на развалинах античного Танаиса.

Херсонес представлен единичными находками фрагментов амфор (минимальное количество 10 ед.) и клейм. Известны клейма группы I В астинома Мейриоса 315-300 гг. до н.э., позволяющие, наряду с другими ранними находками, предположить более раннее время основания Танаиса.

Импорт товаров из метрополии Херсонеса – Гераклеи Понтийской в начальный период существования Танаиса незначителен. В комплексах встречены в основном обломки ручек с клеймами и ножки. Настоящий интерес к Танаису Гераклея проявляет лишь к концу эллинистической эпохи. Так называемые псевдокосские амфоры типа С1а, производившиеся в Гераклее с рубежа 60-50 гг. I в. до н.э. по первую четверть I в. н.э. (Внуков, 2006, с. 167, рис. 1,1), начинают активно пробивать себе дорогу на Нижний Дон. С этого времени и вплоть до середины III в. н.э. Гераклея является одним из самых важных торговых партнеров Танаиса. Несмотря на незначительное количество закрытых комплексов I в. н.э. по вполне понятным причинам, в Танаисе засвидетельствовано огромное число позднегераклейских псевдокосских амфор типа С1. Минимальное учтенное количество – около 600 сосудов. Емкость ранних сосудов 30,7 л (рис. 3,3.1). Поздний вариант типа С1б изменился в пропорциях. Корпус стал более вытянутым и узким, объем уменьшился до 10-14 л (рис. 3,3.2-3). Время производства – I в. н.э. В Танаисе обломки этих сосудов в огромных количествах встречены в мусорных слоях I в. Ими вымощены улицы и площади.

С последней четверти I в. до н.э. из Гераклеи в Танаис ввозилось вино в сосудах, выделенных С.Ю. Внуковым в тип СIII (Внуков, 2006, с. 167, рис. 1,4-5). В Танаисе небольшая статистика минимального количества сосудов (15 единиц). Это связано с тем, что морфологически венчики и ручки амфор этого типа имеют большое сходство с другим типом позднегераклейской тары – типом

CIVA. Тем не менее, имеющиеся целые экземпляры дают нам представление о танаисских сосудах, емкость которых колеблется от 7 л (рис. 3,3.5) до 10 л (рис. 3,3.4).

Один из самых репрезентативных для Танаиса типов позднегераклейской тары – это узкогорлые светлоглиняные амфоры типов А-D (Шелов, 1978, с. 16-19, рис 1-8) или типа CIV, вариантов А-D (Внуков, 2006, с. 16, рис 1,7-10), поступавшие в город в огромных количествах в период с I по III вв. н.э. (рис. 4,1-3). В подвальных складах Танаиса, особенно середины III в. н.э., их находят большими партиями по 200-300 сосудов.

Самыми ранними в этом хронологическом ряду являются амфоры типа А или CIV А, производившиеся в I в. н.э. Среди них выделяются два варианта, отличающиеся размером поддона. Емкость сосудов 6,7-7,6 л (рис. 4,4.А1,4.А2). Учтено их минимальное количество – 84 ед. по состоянию на 2002 г.

На смену этой форме сосудов приходит тип CIV В, производство которого началось, по нашему мнению, во второй половине I в. н.э. или в начале последней трети I в. н.э. и продолжалось вплоть до начала II в. (Науменко, 2012, с. 64). По мнению С.Ю. Внукова их производство продолжалось вплоть до 40-х гг. II в. Меняется не только форма сосудов, но и их объем. Корпус резко удлиняется, а поддон уменьшается. Причем амфоры с относительно широкими поддонами имеют широкие ручки (CIV В1), их объем 6,1 л (рис. 4,4.В1). У сосудов с узкими поддонами соответственно узкие ручки (CIV В2), горла у этого варианта массивные, высокие и узкие, слегка перекрученные, а оформление венчиков различное (В2а, В2б) (рис. 4,4.В2а,4.В2б), их объем колеблется от 5,4 до 6 л. Для типа CIV В статистика дает нам минимальное количество – 163 сосуда по состоянию на 2002 г.

Следующий тип амфор CIV С, по мнению С.Ю. Внукова, производился со второй четверти по конец II в. н.э. Однако исследования в Танаисе показывают, что эта форма амфор появляется значительно раньше, по-видимому, на рубеже I-II вв. В одном из закрытых комплексов Танаиса последней трети I в. н.э. вместе с амфорами типа CIV В2 отмечено и горло раннего варианта амфоры CIV С (Науменко, 2008, с. 271). По материалам Танаиса выделяются два варианта этой формы. Сосуды емкостью от 7 до 7,5 л с высокими почти цилиндрическими горлами, массивными венчиками диаметром около 8-10 см (CIV С1, рис. 4,4.С1) отмечены в комплексах, погибших в пожаре около середины II в. н.э. Сосуды емкостью около 6 л (CIV С2, рис. 4,4.С2) бытуют в течение второй половины II в., постепенно сменяясь следующим хронологическим типом CIV D, очевидно, на рубеже II-III вв. или в последние десятилетия II в. н.э. Минимальное количество сосудов типа CIV С – 4169 единиц по состоянию на 2002 г.

Тип CIV D появляется в последней четверти II в. и производится в течение всего III в. Минимальное количество сосудов в Танаисе свыше 6000 ед. Емкость амфор колеблется от 2,8 до 4,9 л (у самых ранних экземпляров) (рис. 4,4.Д1). В середине III в. отмечены и совсем мелкие образцы сосудов, у которых иногда отсутствует на ножке кольцевой поддон, емкость таких сосудов около 2-2,1 л (рис. 4,4.Д2).

Не исключено, что и в позднеантичное время именно Гераклея являлась производителем продукции, транспортировавшейся в Танаис в сосудах типа Е и F.

Судя по количеству находок, торговые связи с Колхидой не были для Танаиса определяющими. Однако, фрагменты амфор из характерной коричневой глины, содержащей огромное количество пироксена, находят в Танаисе практически во всех слоях и закрытых комплексах I – середины II вв. н.э. и середины III в. н.э. Целых форм этих сосудов в коллекции Танаиса очень мало. Опираясь на данные стратиграфии к периоду эллинизма можно отнести несколько массивных ножек с завитками (рис. 5,1).

На основании фрагментов профильных частей можно выделить два варианта сосудов, различающихся формой венчика и ножки. Вариант первый представлен горлом амфоры из подвала I в. н.э. в западной части городища (рис. 5,3). У этих сосудов венчики или прямые, или отогнуты наружу, а невысокие, уплощенные ручки имеют характерный излом, ножки конические с



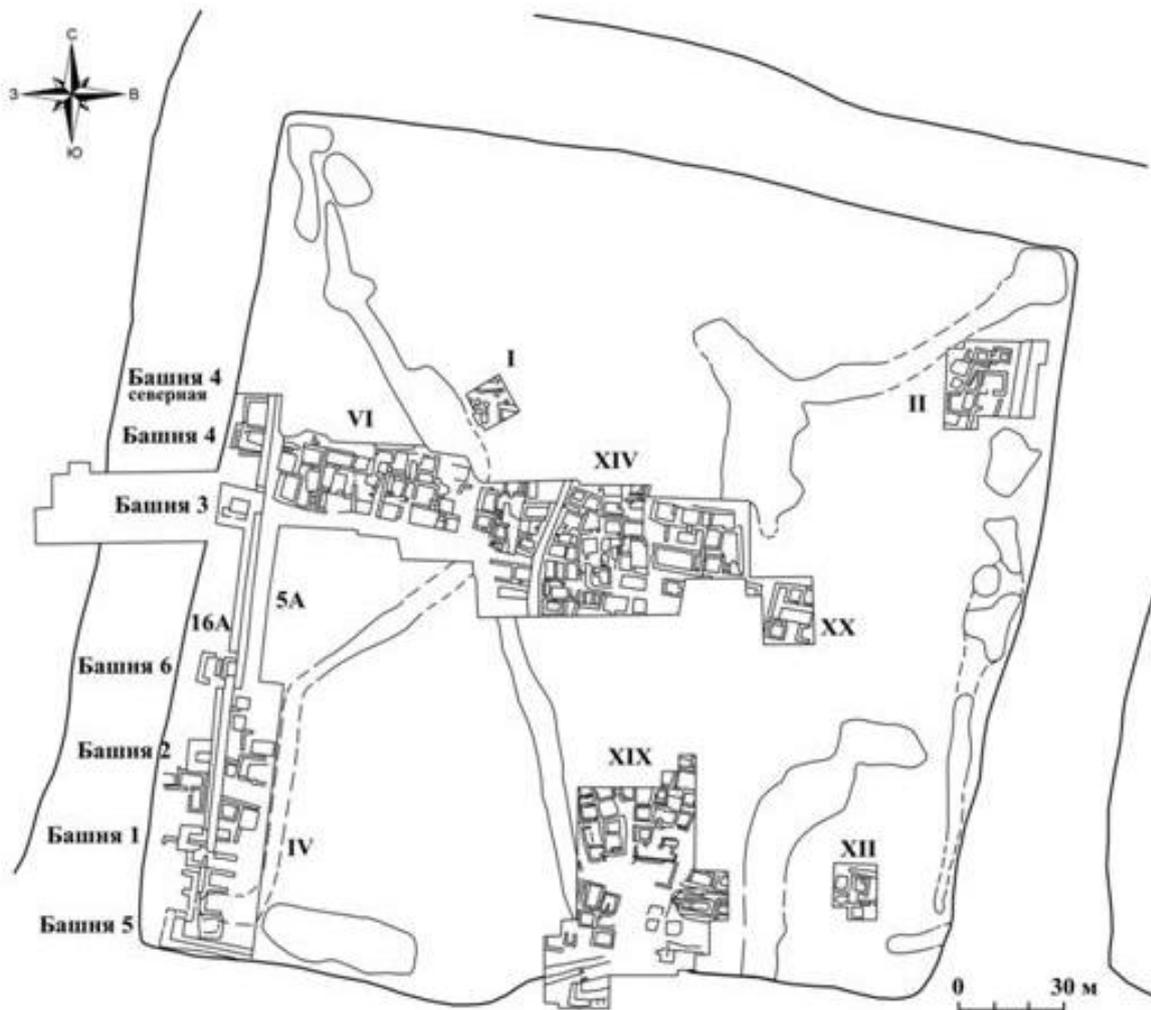
округленной подошвой, иногда полые и редко встречается внутри характерный завиток. Представление о полной форме дает нам экземпляр сосуда из Нижне-Гниловского городища (рис. 5,2) Ко второму варианту следует отнести сосуды с ребром под венчиком (рис. 5,4-5). Как правило, эти амфоры имеют невысокое узкое горло с почти незаметным переходом к сильно покатым плечам и длинный корпус, часто с перехватом в средней части. Ножки обычно конические с округлой подошвой, иногда еще встречаются спиралевидные завитки, свойственные более ранним экземплярам, или конические ножки с утолщением у подошвы; ручки почти плоские в сечении, дуговидные, близко посажены к горлу и часто крепятся в очень характерные «гнезда». Глина коричневая с разными оттенками оранжево-коричневого цвета, содержит пироксен. В закрытых комплексах, погибших в середине III в. н.э., они встречаются довольно часто, но почти всегда фрагментированы, что, видимо, связано не только с их формой, но и с качеством глины (Арсеньева, Науменко, 1992, 160-162, рис. 43,2; 44; Арсенъева, Науменко, 1994, 71 сл., рис.14,1-2). По мнению С.Ю. Внукова они близки, с одной стороны, колхидским образцам II-I вв. до н. э., с другой – амфорам с перехватом III – IV вв. н.э. и являются хронологической разновидностью коричневоглиняных амфор, производившихся в одном из центров Колхиды (Внуков, 1992, с. 87). Их появление он относит ко времени не позже конца II – начала III вв. (Внуков, 2006, с. 168).

### Литература

- Алексеева Е.М. Горгиппия. – М.: Эдиториал УРСС, 1997. – 560 с.
- Арсеньева Т.М., Науменко С.А. Новые данные о фортификации Танаиса // Древности Боспора. – М., 2004. – № 7. – С. 29-73.
- Арсеньева Т. М., Бёттгер Б., Науменко С. А. К истории эллинистического Танаиса // Проблемы истории, филологии, культуры. – М. – Магнитогорск, 2001 – № XI – С. 84-120.
- Арсеньева Т.М., Науменко С.А. Комплекс находок из подвала МБ II-III вв. н.э. // Вестник Танаиса. – 1994. – Вып. 1. – С. 61-113.
- Безуглов С.И. Денежное обращение Танаиса (III в. до н.э. – V в. н.э.): Дис. ... канд. ист. наук: 07.00.06. – М., 2001. – 344 с.
- Внуков С.Ю. К вопросу о месте производства коричневоглиняных амфор Северного Причерноморья // Греческие амфоры. – Саратов: Изд-во Саратовского университета, 1992. – С. 68-89.
- Внуков С.Ю. Причерноморские амфоры I в. до н.э. – II в. н.э. – СПб.: Алетейя, 2006. – Часть II. – 320 с.
- Зеест И.Б. Керамическая тара Боспора // МИА. – 1960 – №83. – 180 с.
- Монахов С.Ю. Греческие амфоры в Причерноморье. Комплексы керамической тары VII-II веков до н.э. – Саратов: Изд-во Саратовского университета, 1999. – 680 с. с илл.
- Монахов С.Ю. Греческие амфоры в Причерноморье. Типология амфор ведущих центров-экспортеров товаров в керамической таре. – М. – Саратов: Изд-во «Киммериды» – Изд-во Саратовского университета, 2003. – 352 с.: илл.
- Науменко С.А. Амфоры из закрытых комплексов Танаиса римского времени // Nowensia. – Warszawa, 2008. – №18-19. – С. 267-289.
- Науменко С.А. Состав амфор в закрытых комплексах Танаиса конца I- середины III вв. н.э. // Вестник Танаиса. – 2012. – Вып. 3. – С. 63-88.
- Шелов Д. Б. Танаис и Нижний Дон в III-I вв. до н.э. – М.: Наука, 1970. – 252 с.
- Шелов Д. Б. Танаис и Нижний Дон в первые века нашей эры. – М.: Наука, 1972. – 352 с.
- Шелов Д.Б. Узкогорлые светлоглиняные амфоры первых веков нашей эры: классификация и хронология // КСИА. – 1978. – № 156. – С. 16-21.
- Шелов Д.Б. Новая коллекция эллинистических керамических клейм из Танаиса // Вестник Танаиса. – 1994. – Вып. 1. – С. 9-43.
- Naumenko S. Neue Forschungen zur westlichen Verteidigungsanlage von Tanais // Eurasia Antiqua. – Berlin, 2005. – Band 11. – S. 115-135.
- Kassab Tezgör D, Tatlıcan I. Fouilles des ateliers d'amphores a Demirci près de Sinopen 1996 et 1997 // Anatolia Antiqua. Eski Anadolu. – Istanbul, 1998. – VI. – P. 423-442.



1

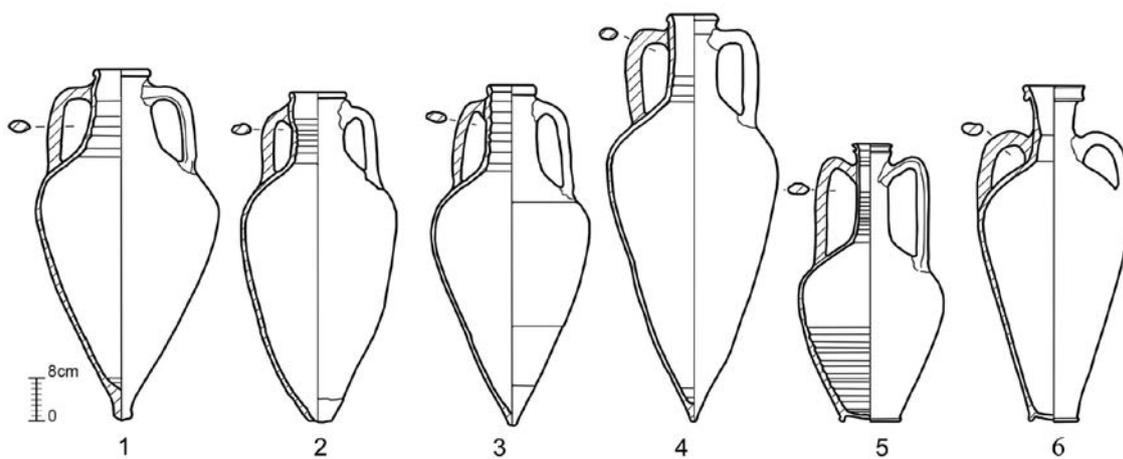


2

РИС. 1. 1 – карта Понтийского региона, 2 – план цитадели Танаиса I – середины III вв. н.э.



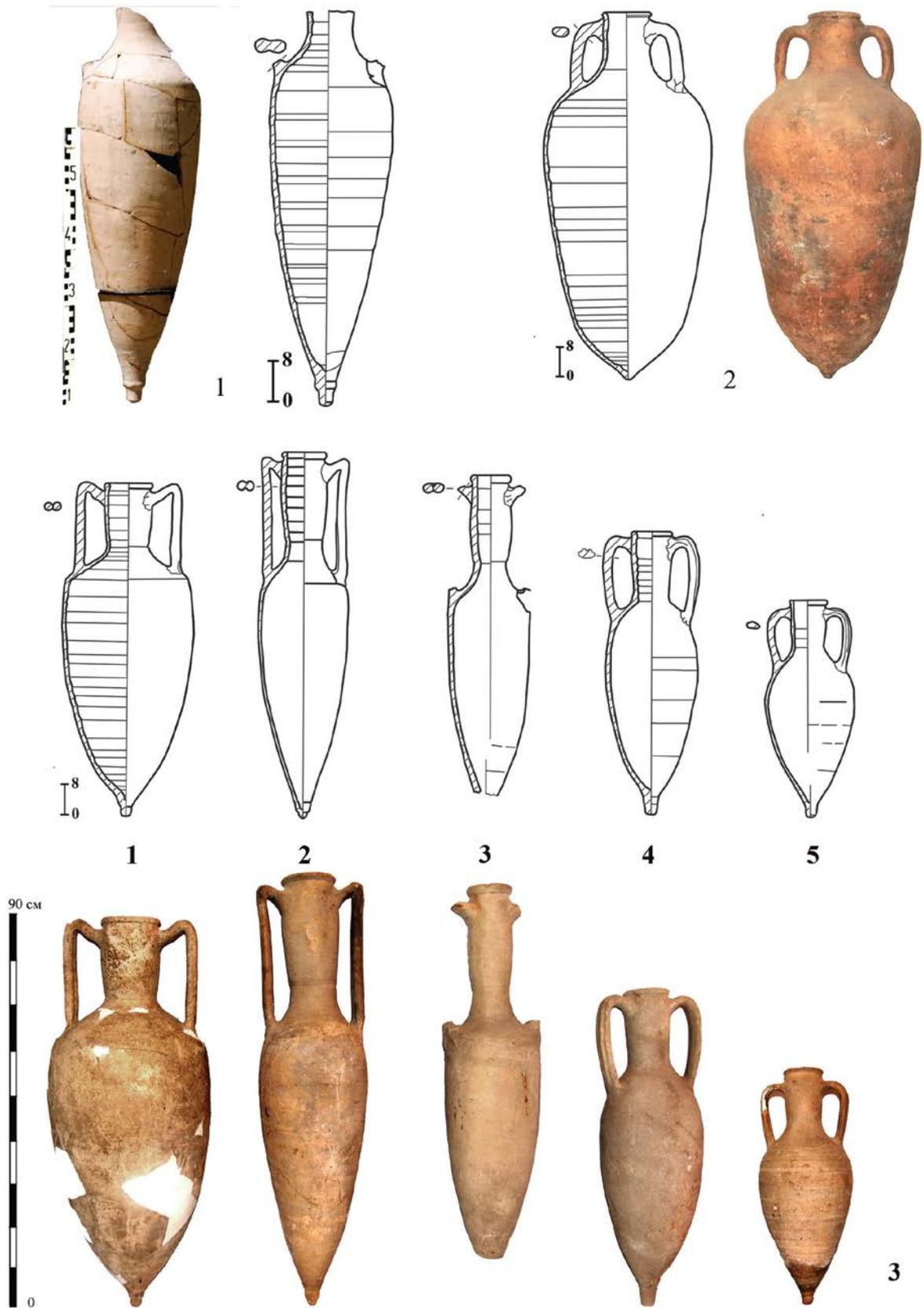
1



2

**РИС. 2. СИНОПСКИЕ АМФОРЫ.**

1 – амфорный зал, 2 – амфоры III в. до н.э. – III в. н.э.



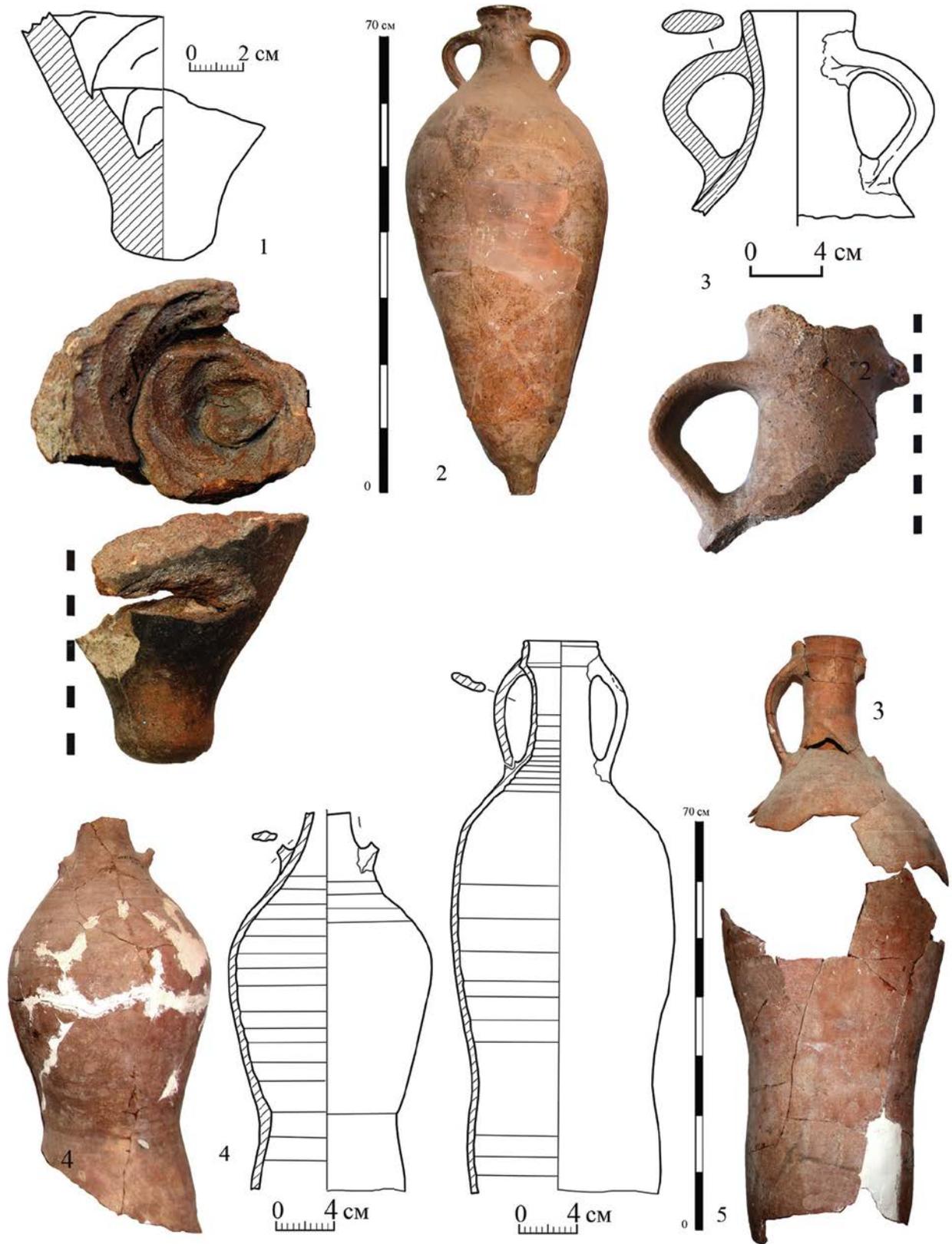
**РИС. 3. ФОРМЫ ПОНТИЙСКИХ АМФОР.**

1 – синопская амфора I в. до н.э. – I в. н.э., 2 – транспортная синопская амфора II – III вв. н.э., 3 – позднегераклейские амфоры I в. до н.э. – I в. н.э.



**РИС. 4. ГЕРАКЛЕЙСКИЕ АМФОРЫ I В. Н.Э. - ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЫ III В. Н.Э.**

*1* – амфорный зал, на полу амфоры типа D первой половины III в. н.э., *2* – амфорный зал, на стене гераклейские амфоры I в. н.э. – первой половины III в. н.э., *3* – амфоры типа D из закрытого комплекса постройки 3, помещения 7, *4* – типологический ряд узкогорлых светлоглиняных амфор Танаиса.



**РИС. 4. КОЛХИДСКИЕ АМФОРЫ.**

*1* – ножка амфоры конца III в. до н.э. – начала II в. до н.э., *2* – амфора из Нижне-Гниловского городища, I в. н.э., *3* – горло амфоры из закрытого комплекса постройки 7, помещения 1, I в. н.э., *4-5* – амфоры из закрытого комплекса подвала МБ, II в. н.э. – первая половина III в. н.э.